31 -03- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-717-7/22**
Banja Luka, 31.03.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **PR "MEDIA MARKET" Prijedor,** izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-G-628/22 od 25.02.2022. godine, Ugovornog organa: **RS, Grad Banja Luka, Gradonačelnik,** u postupku javne nabavke putem otvorenog postupka, broj obavještenja 320-1-1-17-3-37/22 od 18.01.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka računarske opreme", na osnovu člana 111.stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **31.03.2022.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja, **PR "MEDIA MARKET" Prijedor, djelomično se usvaja,** poništava se slijedeći akt ugovornog organa **RS, Grad Banja Luka, Gradonačelnik**:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-G-628/22 od 25.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja , **PR "MEDIA MARKET" Prijedor,** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U postupku javne nabavke putem otvorenog postupka, broj obavještenja 320-1-1-17-3-37/22 od 18.01.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka računarske opreme", Ugovornog organa: **RS, Grad Banja Luka, Gradonačelnik ,** izjavljana je žalba žalitelja **PR "MEDIA MARKET" Prijedor,** na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-G-628/22 od 25.02.2022. godine, zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer najpovoljniji ponuđač, kao ni učesnik u ovom postupku „INTER-COM" d.o.o. nisu dostavili urednu tehničku dokumentaciju, te se iste nikako ne mogu smatrati prihvatljivima.
Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju izvršenim dana 02.03.2022.godine u prostorijama gradske uprave Banjaluka utvrđene su sljedeće nepravilnosti.

1a. U dijelu tenderske dokumentacije najpovoljnijeg ponuđača „EMADO" d.o.o.Sarajevo-Aneks 3, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav 1. Tačka od a do d. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je prekrižio objavu u Službenom glasniku BiH i naveo samo portal JN BiH, a ova javna nabavka je objavljena i u SI.glasniku BiH broj: 3/22.
Dalje, u dijelu tenderske dokumentacije vezanom za tehničku specifikaciju uočena je nepravilnost.
1b. U dijelu vezanom za tehničku specifikaciju, „1 .DESKTOP RAČUNAR (količina 15 komada)", miš-optički (od istog proizvođača kao što je računar), tastatura-latinična (od istog proizvođača kao što je računar), ponuđač nigdje u katalogu nije naveo da li iste nudi i koje modele.
1c. Dalje, ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio je konferencijsku kameru raspona mikrofona 6 FT, a ponuđač „EMADO" d.o.o. je ponudio web kameru Logitech C925E koja nije konferencijska i čiji je raspon mikrofona iznosi 3 FT. PR „Media Market" Prijedor takođe osporava i ponudu ponuđača „INTER-SOM" d.o.o. Zenica, te smatra da se ista nije smjela ocijeniti prihvatljivom iz sljedećih nepravilnosti.
2a. Dalje, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom „5. SKENER 1 (količina 2 komada)", zahtijevao skener rezolucije 4800 h 4800 dpi, dok je ponuđač „INTER-COM" d.o.o. ponudio skener model CanoScan Lide 300 znatno niže rezolucije 2400x2400 dpi.
2b. Takođe, ugovorni organ je zahtijevao „2. LASERSKI ŠTAMPAČ (količina 4 komada)", sa automatskom dvostranom štampom, dok je ponuđač ponudio model štampača HP LaserJet Pro M404N sa manuelnom štampom.
2c. Na kraju, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u dijelu „1. Desktop računar (količina: 15komada)" zahtijevao tastaturu- srpsku latiničnu, dok ponuđač u svoj dokumentaciji navodi samo „Dell keyboard+Dell mouse", ne navodeći model iz kojeg se može utvrditi da li je tastatura srpska latinična, koja je zahtijevana.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ navodi slijedeće:
Uvidom u predmetni spis, a naročito u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, broj 320-1-1-17/22, kreiran 21.02.2022. godine u 10:42 časova, može se uočiti da je žalilac na e-aukciji zauzeo poziciju broj 4. na konačnoj rang listi. Ispred žalioca na poziciji broj 3. nalazi se ponuđač „ELUR" d.o.o Kiseljak, čiju ponudu žalilac ne osporava. Dakle, shodno članu 97. ZJN, postavlja se pitanje aktivne legitimacije žalioca, s obzirom na to, da ni u slučaju usvajanja žalbe, ne bi došao u situaciju da mu se dodijeli ugovor.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim jedan žalbeni navod.

Žalba je djelomično osnovana.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,
-uvidom u ponudu ponuđača „EMADO" d.o.o.Sarajevo- Aneks 3, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav 1. Tačka od a do d. Zakona o javnim nabavkama, nesporno je, da je precrtana objava u Službenom glasniku BiH , međutim, činjenica da je broj obavještenja naznačen u izjavi uredan, i podudaran sa brojem obavještenja pod kojim je tenderska dokumentacija obavljena na portalu, čini ovaj nedostatak manjim formalnim nedostatkom.
-uvidom u tehničku specifikaciju izabranog ponuđača, a napose u stranicu 31. Ponude (katalog), vidljiva je oznaka miša i tastature, u pogledu opisa tehničke specifikacije robe.
-uvidom u ponudu izabarnog ponuđača, na stranici 14 i 45., utvrđeno je , da je ponuđena kamera raspona mikrofona 6 ft, a što je u skladu sa tehničkom specifikacijom,
-uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača, utvrđeno je, da je pod stavkom „2. LASERSKI ŠTAMPAČ (količina 4 komada)", sa automatskom dvostranom štampom, dok je ponuđač ponudio model štampača HP LaserJet Pro M404N sa manuelnom štampom,ali također u katalogu ponudio je modele i sa automatskom štampom.
-također, uvidom u ponudu, drugorangiranog ponuđača, pod stavkom 1. Ponuđen je "Desktop računar (količina: 15komada)'' sa tastaturom- srpska latinična, a nije ponuđena tastatura, kako žalitelj navodi „Dell keyboard+Dell mouse".
Slijedom navedenog svi prethodno navedeni žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

-Međutim, uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača, kao i tendersku dokumentaciju, a napose na stranu 78. kataloga, utvrđeno je, da je isti pod tačkom „5. SKENER 1 (količina 2 komada)", zahtjevan skener rezolucije 4800 h 4800 dpi, dok je ponuđač „INTER-COM" d.o.o. ponudio skener model CanoScan Lide 300 rezolucije 2400x2400 dpi.

Na temelju, prednje navedenog, utvrđeno je, da je ovaj žalbeni navod osnovan,

Vezano za navode ugovornog organa, kojim osporava, aktivnu legitimaciju žalitelja, nesporno je da Žalitelj ima aktivnu legitimaciju u smislu Zakona o javnim nabavama jer je ponuđač u postupku javne nabavke, te je tako i aktivno legitimiran u postupku pravne zaštite , kao zainteresirana i legitimirana strana, u čijem je interesu ne samo da se nešto proglasi nezakonitim nego i da se prestane s daljim nezakonitostima.

Obzirom kako su žalbeni navodi žalitelja osnovani, a što potvrđuju svi prethodno izneseni razlozi , nedvojbeno je, da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na dalje postupanje, u smislu da ispravi utvrđene nedostatke. Uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pušić, dipl pravnik

Dostaviti:
- PR "MEDIA MARKET" Prijedor
- RS, Grad Banja Luka, Gradonačelnik
-"EMADO" d.o.o. Sarajevo
- EVIDENCIJA
- A / A

